



BINNENGEKOMEN

TEAM DOCUMENTSERVICES

D.D. 27-12-2016

NO. 2016.42716

Aan het college van B&W van Maastricht

21 december 2016

Art 48 RvO vragen m.b.t.:

afbraak cultureel erfgoed NHM sluiten museum, CC bibliotheekcollectie, lessen Kumulus

Geachte college,

De wethouder van cultuur heeft bepaald dat er bezuinigd wordt op het Natuurhistorisch Museum, Centre Céramique en Kumulus. Hiertoe heeft u een plan laten uitwerken. We hebben in de Raad ons standpunt verwoord hier absoluut niet achter te staan.

U zit in uw maag met de dure verhuur van het CC en daar zou NHM voor moeten boeten door daar ondergebracht te worden. Echter u stelt ook dat u met ruimte gebrek kampt in het CC.

Dus dat valt dan niet te rijmen met de voorgenomen verhuizing van NHM naar CC.

Op onze argumenten heeft u gelaten gereageerd en deze gepareerd met zogenaamde teruglopende bezoekersaantallen of de opvatting dat zaken niet meer van deze tijd zijn, volgens uw opinie.

Uit een kleine peiling onder de burgers blijkt dat er juist wel veel waardering voor is voor het NHM op die locatie aan het Bosquetplein. Wat betreft de kaalslag die er plaatsvindt in het lesaanbod bij Kumulus zijn veel mensen verontwaardigd.

Voor hun betekenen muziek- en danslessen, beeldende kunst etc van Kumulus juist wel veel. Het wordt ook onbegrijpelijk dat u hier mensen op grond van leeftijd, vanaf 21 jaar, gaat uitsluiten (dus leeftijdsdiscriminatie).

Centre Céramique: mensen vinden het ook onbegrijpelijk dat u niet begrijpt dat mensen graag lezen en de collectie drastisch terugbrengt, u begon al met het sluiten van de filialen, waardoor een groot deel van de collectie werd teruggebracht en u gaat door met nog meer stappen in diezelfde richting.

De Liberale Partij Maastricht begrijpt niet dat u zo'n kloof creëert tussen bevolking en politiek door deze plannen door te zetten.

Natuurhistorisch museum De Maastrichtenaar draagt het museum een warm hart toe.



Allereerst zijn we van mening dat het museum niet gesloten moet worden en de dat de collectie niet verhuisd moet worden omdat het een prachtige gebouw, een pareltje is in die sfeervolle rustige omgeving. Dit pareltje thuis hoort thuis aan het Bosquetplein. Klassen bezoeken het museum al jaren en het museum wordt gewaardeerd door de Maastrichtenaar en de toerist. De mooie collectie in de oude houten kasten die op de bovenste etage is gehuisvest, is uniek. Niet alles moet gemoderniseerd te worden, eenmaal afgebroken, krijg je het nooit meer terug. Ook het gebouw met de tuin heeft een hoge belevingswaarde. Uw voornemen om het NHM te sluiten en de collectie (gedeeltelijk?) te verhuizen naar het CC vinden we desastreus voor de collectie.

Uw argumenten die de verhuizing en het sluiten van het museum rechtvaardigen, kunnen we totaal niet plaatsen. **NHM heeft juist een heel mooi resultaat behaald! (vgl Bonnefantenmuseum dat veel groter is en een topsubsidie (5,4 mln waarvan €14.000 van de gemeente) krijgt 110.000 bezoekers in 2015).**

U stelt dat het bezoekersaantal is teruggelopen. **Echter uit de jaarcijfers blijkt eigen het tegendeel:**

2014 bezoekers:	29.180
2013	: 28.614
2012	: 28.580

VRAAG 1: dus de bezoekersaantallen zijn niet zijn teruggelopen? Ja/nee. Dus dit argument kan vervallen?

VRAAG 2: hoeveel subsidie krijgt het NHM van de gemeente en hoe hoog is de huur?

U stelt dat het museum niet alles kan huisvesten/tentoonstellen. Echter dat kan geen enkel museum, daarom werken ze met wisseltentoonstellingen.

VRAAG 2: waarom stelt u een eis die andere musea ook niet stellen en wat heeft u er plotseling op tegen om met wisseltentoonstellingen te werken?

VRAAG 3: op de foto is een glazen gebouw te zien. Wat waren de kosten van deze uitbreiding en waarom zou deze aanpassing niet voldoende zijn?

De ontwikkeling in de Encigroeve is een aanwinst en we zien dan ook niet in waarom er niet vanuit het Bosquetplein samengewerkt kan worden met de te ontwikkelen initiatieven in de Encigroeve.

VRAAG 4: waarom kan vanuit het museum Bosquetplein niet samengewerkt worden met de Encigroeve?

VRAAG 5: het is toch verstandiger om te focussen op de ontwikkeling in de Encigroeve en te werken aan een versterking van beide locaties, dan nu te focussen op een sluiting van het museum en een verhuizing van de collectie?

VRAAG 6: wat is het echte argument nu om het gebouw te sluiten en uiteindelijk te verkopen?

VRAAG 7: weegt de hoogte van de huur van het Bosquetteplein op tegen de som van de verhuizing naar CC, de aanpassing aldaar, beveiliging, en de huursom in CC? Bedragen noemen s.v.p..

VRAAG 8: indien u de collectie van het NHM verhuist zit het risico er in dat de collectie, nu het geen eigen pand meer heeft op den duur ook daar weer moet verkassen?

Wij komen tot de conclusie dat het hier om niets anders draait dan een ordinaire bezuinigingsoperatie en dat het NHM hiervoor opgeofferd wordt.

VRAAG 9: weegt de schade op die u toebrengt aan het Museum en het miskennen van de waardering die de bevolking voor het NHM heeft, tegen het financiële voordeel? Is deze afbraak de moeite waard?

Kumulus Culturele ontplooiing is belangrijk voor de Maastrichtenaar!



“Deze Limburgse muziekschool bestaat al sinds 1883 en heeft sindsdien altijd voor goede kwaliteit en vooral leuke muzieklessen gezorgd. Zowel individuele lessen als groepslessen zijn mogelijk, met een breed aanbod aan instrumenten. Studenten van alle leeftijden zijn welkom”.

De Liberale Partij Maastricht kan het niet bevatten dat de wethouder het mes in het varken steekt en Kumulus nog verder wilt uitkleden.

Als u kijkt naar onze historie: we zijn een stad die trots is op haar conservatorium. Kinderen die les nemen aan de muziekschool kunnen doorstromen naar het conservatorium en omgekeerd levert het conservatorium muzikleraren.

Onze fanfares, harmonieën en koren. Veel leden hebben les bij Kumulus. Moeten zij het zelf maar uitzoeken? Wat valt te denken van het feit dat muzikleraren uurtjes bij elkaar moeten snoepen om rond te komen omdat u de lessen vermindert en leraren ontslaat? Dat u het aanbod verkleint en de tarieven steeds verhoogt en er bewust een sterfhuisconstructie van maakt?

VRAAG 10:

- a. weegt de culturele ontwikkeling van de Maastrichtenaar/Limburger jong en oud niet op tegen het bedrag dat u wilt bezuinigen?*
- b. ziet u niet in hoeveel schade u toebrengt aan de culturele ontplooiing van de Maastrichtenaar/ Limburger?*

We staan niet alleen perplex dat u het aanbod van Kumulus zo drastisch wilt afbouwen maar dat u ook nog aan leeftijdsdiscriminatie doet: vanaf 21 jaar zijn lessen niet meer mogelijk.

VRAAG 11: waarom vindt u het gerechtvaardigd om mensen van boven de 21 jaar uit te sluiten?

2013	4537
2012 aantal leerlingen totaal	4483
2011	4495

VRAAG 12: a. welke conclusie verbindt u aan bovenstaande cijfers?

b. onderkent u het grote belang van de culturele toekomst van de Maastrichtenaar en de belangrijke rol van Kumulus, bent u dan bereid om deze bezuinigingslag terug te draaien en niemand uit te sluiten?

Centre Céramique Maastrichtenaren lezen graag!



In het jaarverslag van 2013 staat dat ruim 60.000 boeken werden afgeschreven en dat u de huidige boekencollectie wilt halveren, wegens een groeiende belangstelling voor digitale mogelijkheden.

2013abonnées	26.023
2012	26.671
2011	27.055

We hebben geprobeerd om achter de cijfers van 2014 en 2015 te komen maar dat is niet gelukt. Maar uit deze cijfers kunnen we niet echt een forse terugloop ontdekken.

VRAAG 13 : a. wat zijn de cijfers van 2015 en 2016?

b. dezelfde vraag voor het aantal boeken.

c. waaruit kunt u afleiden dat veel mensen minder boeken lezen?

Zou er al een terugloop zijn ontstaan dan kunnen we niet anders concluderen dat u daar zelf op heeft aangestuurd door de filialen te sluiten en door de boekencollectie drastisch te laten krimpen. Het is ook niet echt uitnodigend om een aantal lege boekenrekken aan te treffen in een bibliotheek. Met zo'n kaalslag wil niemand geconfronteerd worden.

In het jaarverslag van 2013 p 8 staat dat u vooruitlopend op "de nieuwe inrichting CC" de bibliotheekcollectie steviger gaat afschrijven. 60.000 exemplaren verdwijnen en voor CC 15.000.

VRAAG 14 : a. wat bedoelt u met de nieuwe inrichting van CC?

b. heeft u toen al bepaald dat de boekencollectie ruimte moet maken voor iets anders in het CC?

c. welke rol is dan in 2017 nog voor de raad weggelegd?

Als we de filialen meetellen, dan kunnen we er uit afleiden dat in Maastrichtenaren graag lezen. Aantal uitleningen 2013 569.851 waaronder Malpertuis 52.017 en Heer 35.943 . Doordat u de filialen heeft gesloten en de boekencollectie flink heeft laten slinken is er een terugloop te bespeuren. Maar die terugloop is uw eigen missie. De vraag is in werkelijkheid groter maar de mogelijkheden zijn teniet gedaan. Dus het is te wijten aan gebrek aan visie van het college dat het lezen is teruggelopen.

VRAAG 15a : u draagt als argument aan een drastisch dalend ledenaantal van CC als reden om het onderdeel bibliotheek fors terug te brengen.

b.kunt u ons met cijfers aantonen dat er sprake is van een drastische daling van leden van CC, want uit bovenstaande cijfers kunnen we dat niet afleiden.

b. graag een cijfermatige onderbouwing waarom u stelt dat er meer digitale uitleningen zijn dan "fysieke boeken" wat is de verhouding absoluut als percentage?

Limburgencia

Uw plannen hebben de alarmbellen doen rinkelen bij de volgende organisaties die ons een brandbrief hebben geschreven : VLAM (Jet van Aalst) Mij Nederlandse letterkunde (Lucien Custers), honorair hoogleraar univ. Maastricht (Wiel Kusters) Letterkundig Centrum Limburg (Hans Liebrechts) Commissie Literatuurgeschiedenis (Lou Spronck). Wij hebben een brandbrief ontvangen waarin ontwikkelingen die schijnbaar al in gang zijn gezet, terwijl de Raad wordt voorgehouden dat zij het besluit nemen en wel begin 2017.

U geeft aan dat u voor een “betere ontsluiting” van de collectie wilt zorgen en dat u een betere afstemming van het beheer “ nastreeft. Echter in de brandbrief wordt vermeld dat u op de 4^e etage waar de collectie ligt een restaurant komt.

Schijnbaar heeft u geen inzicht in het feit dat wij over een belangrijke en waardevolle collectie boekwerken beschikken, die zoals wordt aangegeven vanaf de 17^e eeuw is opgebouwd. De universiteit acht ze van onschatbare waarde.

Aangegeven wordt dat nu de gedeputeerde van de provincie hier ook geen affiniteit mee heeft en blijkbaar de subsidie gaat stoppen en dat u ook de stekker eruit trekt onder het mom van betere ontsluitingWij betreuren het diep dat u als wethouder geen inzicht heeft in de waarde van deze collectie en dat u het gerechtvaardigd acht om de collectie het veld te laten ruimen voor schijnbaar een restaurant.

Maastricht moet blijkbaar een groot pretpark worden en onze historisch cultureel erfgoed wordt in de uitverkoop gedaan omdat we helaas geen college hebben dat hier in enig interesse in heeft of verstand van heeft. Wij leggen ons hier in elk geval niet bij neer.

VRAAG 16 : bent u zich er van bewust dat als deze collectie uit het CC verdwijnt dat zij dan versnipperd kan raken?

VRAAG 17 : a. sinds wanneer bent u van mening dat de ontsluiting van de collectie in de CC niet voldoet en wat schort aan de huidige ontsluiting?

b. wat heeft u gedaan om de ontsluiting te verbeteren?

c.kan deze ontsluiting niet in CC plaatsvinden?

VRAAG 18 :wat schort er aan een betere afstemming van het beheer van de Limburgencia en wat heeft u er aan gedaan om dit gebrek op te heffen?

VRAAG 19 :waar moeten de Limburgencia volgens u naar toe?

VRAAG 21 : staat u garant dat bij een verhuizing ook aan die punten die u naar voren schuift als de reden waarom de Limburgencia uit het CC zouden moeten verdwijnen, wordt voldaan?

VRAAG 22 : zorgt u voor een ander onderkomen en betaalt de gemeente de huur, het beheer en het onderhoud en verbetering ontsluiting?

VRAAG 23 :denkt u dat de stad geen schade toebrengt door ons cultureel historisch erfgoed als een ondergeschoven kindje te behandelen en zaken als amusement die meer geld opleveren, de klok te laten slaan?

VRAAG 24: waarom kijkt u niet naar hoe u meer inkomsten kunt generen in plaats van de weg van de bezuinigingen in te slaan?

Namens de Liberale Partij Maastricht

Kitty Nuyts